

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL  
MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO  
Magistrada Ponente.

Apelación – Auto	
DEMANDANTE	NIDIA DEL CARMEN ALZATE BURGOS
DEMANDADO	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES y la AFP PORVENIR S.A.
RADICADO	05001-31-05-010-2017-00222-02
TEMAS	Graduación de las costas
DECISIÓN	Confirma el valor fijado

Medellín, dos (2) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA, y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto por el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, y surtido el traslado correspondiente, procede a proferir decisión de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por la señora **NIDIA DEL CARMEN ALZATE BURGOS** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y la **AFP PORVENIR S.A.**

La Magistrada Sustanciadora, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**, declaró abierto el acto y a continuación, después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el ACTA No 044, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

## **A N T E C E D E N T E S**

Es materia de la Litis, decidir el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la AFP PORVENIR S.A., contra el auto proferido por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín, el día 3 de agosto de 2021, el cual impartió aprobación a la liquidación secretarial de costas procesales impuestas en la respectiva instancia.

Al respecto, debe recordarse que la señora NIDIA DEL CARMEN ALZATE BURGOS solicitó judicialmente la declaratoria de ineficacia de su afiliación al régimen de ahorro individual con solidaridad adelantado por la AFP PORVENIR S.A., y que en consecuencia, se declare su permanencia sin solución de continuidad al régimen de prima media con prestación definida administrado por COLPENSIONES, ordenándose a PORVENIR S.A., a trasladar a COLPENSIONES las cotizaciones realizadas al fondo privado con sus correspondientes rendimientos que se hubieren generado durante el periodo que permaneció afiliada, y a aquella la administradora pública, reciba todos esos valores y active su afiliación al régimen que administra, como si nunca hubiese dejado de pertenecer al mismo; condenándose a ambas codemandadas al pago de las costas procesales del juicio.

En sentencia del 18 de septiembre de 2019, el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, accedió a las pretensiones de la demanda, declarando la ineficacia de la afiliación, al advertir que la AFP PORVENIR S.A. no cumplió con su carga probatoria de acreditar haber brindado asesoría suficiente a la demandante, por lo que le impuso a dicha entidad, la obligación de trasladar a COLPENSIONES, dentro de los 30 días hábiles siguientes a la ejecutoria de la sentencia, el importe total de los aportes realizados por la demandante, existentes en su cuenta de ahorro individual, junto con los rendimientos que se hubieren generado y las cuotas de administración causadas. A su vez, le impuso a COLPENSIONES

la obligación de recibir las mencionadas sumas y, activar la afiliación de la demandante al régimen de prima media con prestación definida, y finalmente condenó en costas procesales a la AFP PORVENIR S.A., en favor de la demandante, fijando como agencias en derecho la suma equivalente a 2 SMLMV para el año 2021.

La sentencia de primera instancia fue conocida por este Tribunal de Distrito Judicial en apelación presentada por los apoderados judiciales de la AFP PORVENIR S.A. y COLPENSIONES, e igualmente bajo el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES, habiéndose proferido sentencia de segunda instancia el día 12 de febrero de 2021, en la cual se ADICIONÓ la sentencia de primer grado, en el sentido de que la orden de devolución dada en primera instancia a la AFP PORVENIR S.A., no solo comprende los aportes, con sus rendimientos y las cuotas de administración, sino que también el eventual bono pensional, las sumas adicionales de la aseguradora y el porcentaje de la garantía de la pensión mínima, CONFIRMÁNDOSE en todo lo demás, e imponiendo las costas procesales de la segunda instancia a cargo de la AFP PORVENIR S.A. y COLPENSIONES, fijándoles como agencias en derecho la suma equivalente a 1 SMLMV a cargo de cada una de las codemandadas.

## **DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA**

### **OBJETO DE ALZADA**

Una vez resueltos los recursos de apelación, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de la administradora pública de pensiones, fue devuelto el expediente al juzgado de origen, el *A Quo* mediante auto del 3 de agosto de 2021, ordenó que a través de trámite secretarial se liquidaran las costas procesales, por las siguientes sumas:

JUZGADO DÉCIMO LABORAL DEL CIRCUITO Medellín, 3 de agosto de 2021 Liquidación de costas	
Gastos procesales	\$ 0.00
Agencias en derecho en primera instancia a cargo de PORVENIR S.A.	\$ 1.817.052.00
Agencias en derecho en segunda instancia a cargo de COLPENSIONES	\$ 908.526.00
Agencias en derecho en segunda instancia a cargo de PORVENIR S.A.	\$ 908.526.00
Son en total DOS MILLONES SETECIENTOS VEINTICINCO MIL QUINIENTOS SETENTA Y OCHO PESOS (\$2.725.578.00) a cargo de PORVENIR S.A. y NOVECIENTOS OCHO MIL QUINIENTOS VEINTISEIS PESOS (\$ 908.526.00) A cargo de COLPENSIONES, en ambos casos a favor de la parte demandante.	

En providencia de la misma fecha, se le impartió aprobación a dicha liquidación por parte del A Quo.

El apoderado judicial de la AFP PORVENIR S.A. recurrió en reposición y en subsidio apelación el valor liquidado por concepto de costas procesales.

El juez de primer grado mediante proveído del 15 de agosto de 2023, negó el recurso de reposición, argumentando que la fijación de las agencias en primera instancia a cargo de la AFP accionada se encontraba acorde a las tarifas y criterios establecidos en el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, emanado de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, y ordenó la remisión del expediente digital a este Tribunal de Distrito Judicial, para surtir la alzada.

**FUNDAMENTOS DE LA APELACIÓN**

El apoderado judicial de la AFP PORVENIR S.A., refiere no compartir la liquidación de agencias en derecho en PRIMERA INSTANCIA, al considerar que si bien la liquidación efectuada por el Despacho corresponde a menos de 10 salarios mínimos legales del año 2021, no se tuvieron en consideración la naturaleza y calidad del proceso, como tampoco la gestión del apoderado de la parte demandante, como quiera que, la condena contra la AFP, obedeció a una interpretación que ha hecho la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, respecto a la validez del acto jurídico del traslado, el cual se circunscribe a que, los fondos privados acrediten

que suministraron la información en los términos y con el alcance que ha indicado la referida Alta Corporación, exigencia que resulta un imposible, ya que nuestro juicio, por virtud de la jurisprudencia, se impusieron cargas probatorias que no existían para el momento en que ocurrió el hecho de la vinculación del afiliado.

También aduce el recurrente, que la gestión realizada por el apoderado de la parte actora, se limitó argumentar en el escrito de demanda que a su representado no se le suministró la información, sin requerir esfuerzo probatorio para acreditar tal hecho, ya que, en el alcance que ha expuesto la jurisprudencia, al tratarse de una negación indefinida, la carga probatoria corre por cuenta de los fondos privados, motivos por los cuales solicita se revoque lo resuelto en primera instancia mediante la cual se estableció el monto de las agencias en derecho, para en su lugar, fijarlas en atención a la naturaleza y calidad del proceso, así como la gestión efectuada por el apoderado de la parte demandante, especialmente en segunda instancia.

### **Alegatos de conclusión**

Encontrándose en la oportunidad procesal correspondiente, la apoderada judicial de COLPENSIONES, expuso los argumentos fácticos y jurídicos por los cuales considera se debe MODIFICAR el auto proferido el 03 de agosto del 2021, mediante el cual se fijaron las costas del proceso, las cuales en su sentir debieron compaginarse con la clase de proceso, la calidad y duración del mismo, señalando igualmente que el desgaste procesal de la parte demandante, no es de incidencia mayor, toda vez que, de las actuaciones o notificaciones procesales, fueron directamente realizadas por el despacho.

Y finalmente señala que la agencias en derecho en segunda instancia, debieron fijarse en el MÍNIMO TOPE establecido en el acuerdo No. PSAA16-10554 de agosto 5 de 2016.

A su turno, el apoderado judicial de la AFP PORVENIR S.A., presentó sus alegaciones finales, insistiendo en la disminución de las agencias en derecho en primera instancia, al considerar que ese valor fijado de \$1.817.052, no tuvo en consideración la naturaleza y calidad del proceso, como tampoco la gestión del apoderado de la parte demandante, no existió ningún esfuerzo probatorio de la parte demandante, simplemente se dio aplicación a jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, quien le impuso a los fondos privados una carga probatoria imposible de cumplir, motivos por los cuales solicita se cuantifiquen costas en el mínimo que establece la norma.

Finalmente, la apoderada judicial de la demandante, solicita se confirme el auto impugnado, al considerar que existe consonancia entre la liquidación que se hace ahora del proceso y la sentencia. La tasación de costas y agencias en derecho conllevan el criterio judicial que es objetivo y que en este caso se motivó por parte de la autoridad judicial con un juicio de razonabilidad y proporcionalidad.

Teniendo en cuenta la anterior crónica procesal, pasa la Sala a resolver previas las siguientes,

### **CONSIDERACIONES DE LA SALA**

Conforme a lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 365 del Código General del Proceso, las costas de un proceso corren a cargo de *“...la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto...”*.

Dicha disposición consagra un criterio objetivo que busca que las costas del proceso sean cubiertas por quien pierde el litigio, sin hacer distinción sobre la persona que debe correr con la obligación una vez se decida la litis.

Las costas del proceso comprenden, de un lado, los gastos judiciales que haya hecho la parte beneficiada con la condena y que aparezcan comprobados en el expediente y del otro, las agencias en derecho, en las que, para su fijación por el juez *“deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o éste y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas...”* (Artículo 366, numeral 4º del CGP).

De otro lado, el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, emanado de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, establece en su artículo 2º los criterios a tener en cuenta para la fijación de tales emolumentos:

**“ARTÍCULO 2º. Criterios.** Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.

**PARÁGRAFO.** Cuando el asunto objeto del proceso esté relacionado con la violencia de género y dentro de él se hayan acreditado las circunstancias constitutivas de la misma, el funcionario judicial al fijar agencias en derecho deberá realizar una valoración favorable de cargas y costos para las mujeres víctimas de aquella.”

Seguidamente, en lo que atañe a la tasación de las agencias en aquellos en los PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL, el mencionado acuerdo prescribe:

**“ARTÍCULO 5º. Tarifas.** Las tarifas de agencias en derecho son:

**1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.**

**En única instancia.**

a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.

b. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 S.M.M.L.V.

***En primera instancia.***

*a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:*

*(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.*

*(ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.*

***b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.***

***En segunda instancia.***

*Entre 1 y 6 S.M.M.L.V.”*

## **CASO CONCRETO**

### **Vigencia de las normas reguladoras de la tasación de agencias en derecho en el Sub lite:**

En el presente caso resulta aplicable la regulación establecida en el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto 2016 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, teniendo en cuenta que nos encontramos frente a una demanda presentada en el año 2017.

También destaca la Sala que, al tratarse de un proceso ordinario laboral declarativo de doble instancia, y resultar la sentencia de primera instancia desfavorable para los intereses de la AFP PORVENIR S.A., el numeral 1° del artículo 5° del Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, establece con absoluta claridad que las agencias en derecho en primera instancia tratándose de asuntos sin cuantía o de prestaciones pecuniarias, podrán ser tasadas por el administrador de justicia en una suma que puede oscilar entre uno (1) y diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (SMLMV).

Y en el presente caso la condena por AGENCIAS EN DERECHO en la primera instancia fue de \$1.817.052, equivalente a 2 SMLMV



para la anualidad 2021, a cargo de la codemandada AFP PORVENIR S.A.

Ahora, esta Sala considera que la fijación de las agencias en derecho, en lo que respecta a la primera instancia, sí se encuentra acorde a los criterios establecidos en el art. 2° del Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, relativos a la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.

Y es que, si bien es cierto el asunto puesto a consideración de los estrados judiciales, no revestía ninguna complejidad jurídica y probatoria, por el contrario, la problemática de la nulidad y/o ineficacia del acto jurídico de traslado entre regímenes pensionales por falta de consentimiento informado del afiliado, es una postura ya pacífica en nuestra jurisprudencia nacional, está sola circunstancia no podía ser la causa, para tasar agencias en derecho en PRIMERA INSTANCIA en suma inferior a 2 SMLMV para el año 2021.

Lo anterior, por cuanto este proceso judicial también debió surtir las mismas instancias previstas en el procedimiento laboral, y satisfacer en igual medida, las exigencias formales y todo el rigor procesal de otro tipo de procesos de naturaleza más compleja.

El apoderado judicial de la demandante, debió estar atento a todo el transcurso del proceso, asistir a las audiencias, y preparar los recursos y alegaciones que hicieren falta para la resolución oportuna y sin dilaciones de la litis, y toda esa gestión no se ve recompensada, cuando las agencias en derecho se tasan en casi el mínimo de la tarifa permitida por el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016.

Advirtiéndole la Sala, que lo común del proceso, no puede ser el criterio que debe prevalecer al momento de la liquidación de las agencias en derecho, pues todo proceso judicial, independientemente de la facilidad de su trámite y resolución, conlleva unos costos para las partes que en él intervienen, como es el caso de los honorarios profesionales, que se causan a favor de los profesionales del derecho que ejercen la representación de los contendientes.

Así las cosas, estima la Sala que una suma acorde a la gestión desplegada por el mandatario judicial, la complejidad del proceso, las excepciones formuladas, el tiempo transcurrido en las instancias, entre otros, sería aquella equivalente a dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes para el año 2021, como bien lo concluyó el juez de primer grado.

Esta Sala no hará pronunciamiento alguno frente al valor de las agencias en derecho en segunda instancia, pues lo resuelto en tal sentido no fue controvertido por la parte recurrente, y es deber del administrador de justicia, atender y garantizar el principio de consonancia al que alude el art. 66 A del CPTSS, normativa según la cual: *“La sentencia de segunda instancia, así como la decisión de autos apelados, deberá estar en consonancia con las materias objeto del recurso de apelación”*.

Sin necesidad de mayores apreciaciones sobre el caso, se CONFIRMARÁ el valor liquidado por concepto de agencias en derecho de primera instancia.

**Sin COSTAS** en esta instancia.

## **D E C I S I Ó N**

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL,**

**R E S U E L V E:**

**Primero: CONFIRMAR** la providencia objeto de apelación, de origen y fecha conocidos, por las razones aquí expuestas.

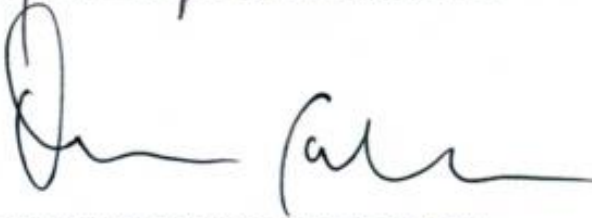
**Segundo: Sin Costas** en esta instancia.

**Tercero:** Se ordena notificar por **ESTADOS** lo resuelto, y devolver el expediente al juzgado de origen.

**Los magistrados**



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por  
**ESTADOS N° 189 del 3 de octubre de 2023.**

**Consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>.